

*Вся человека жизнь –
Один лишь шаг к могиле.
И выбор в жизни невелик:
Обязан быть он человеком,
Иль человеком должен быть.*

М. Галкин¹

¹ я фразы Грасиана с Лецем в одном стихе соединил:
«От колыбели до могилы - шаг» (Бальтасар Грасиан. Критикон) и
«Pamiętajcie, człowiek nie ma wyboru, musi być człowiekiem!» (Stanisław Jerzy Lec. Myśli nieuczesane).

Думаю, что в процессе знакомства с йогической Ямой, вам могла прийти в голову мысль: «Что такого особенного в этих принципах, что нового из это можно почерпнуть?». Действительно, в разные времена, у разных народов, слоёв общества, культурных или религиозных традиций обычно считались достойными подражания честность, дружелюбие, сострадание, щедрость, сдержанность, смелость... И осуждались лживость, злоба, жадность, воровство, завистливость, неумеренность, похоть, трусость... Об этом сказки и пословицы, этому учат родители, воспитатели, учителя. Это выражено в заповедях иудеев, буддистов, христиан, мусульман и других религий. Об этом говорят поэты и писатели. Да, зачастую люди не следуют, не соблюдают, грешат. А те, кто наставляет, сами не всегда образцы добродетели. Но главный вопрос, я думаю, не в этом. Дело в том, что «правильное», «моральное» поведение каждой из этих групп людей чаще всего ограничивается рамками «своих»: семьи, друзей, клана, сословия, «свободных», (избранного) народа, (настоящих) людей, правоверных, православных, истинных последователей... И не относится к «чужим»: другим семьям и кланам, врагам, низшим сословиям, рабам, варварам, «немцам» (то есть, «немым»), неверным, еретикам...

В отличие от этого, важная особенность йогических моральных принципов – в объединении людей, в разрушении всех эти узкоклановых перегородок и границ. Остаётся просто человечество и общие правила поведения для всех в отношении всех. Во все времена. Следуешь им – живёшь в гармонии с Миром, спокойно совершенствуешься. Не следуешь – гармония нарушается, почва уходит из-под ног, появляются проблемы и тяготы, беспокойство и неуверенность в будущем. На самом деле, нет «богоизбранных» народов, сословий, рас, нет варваров и еретиков. В этом перерождении кто-то – «истинный ариец», а в следующем – он уже папуас из Новой Гвинеи. Или вообще клоп, если заслужил того. Другой сегодня фанатично преследует еретиков, а завтра может на себе испытать все тяготы гонений. Давайте помнить об этом, а также о том, что сейчас мы все - люди. И среди нас встречаются достойные, светлые, гармоничные личности. Познавая мир, будем стараться обращать внимание прежде всего на них, думать о них, учиться у них...

Сегодня мы с вами обсудим **Апариграха**, принцип «Неприятия даров». Дословно: «а-париграха» означает неприятие, непризнание, отвержение, отказ (от владения), где: «а-» - отрицание; «париграха» - сохранение, ограждение, присваивание, захват.

«В йоге под этим принципом понимается как **неприятие незаслуженных**, незаработанных, несправедливо полученных даров, так и **отсутствие желания накапливать лишнее**, ненужное, бесполезное, то, без чего можно жить и работать не испытывая дискомфорта и неудобств.»²

Чаще всего, незаслуженные дары даются с определённой, корыстной целью. То есть, дарящий надеется получить какую-либо выгоду, преференцию, поблажку по принципу «ты мне, я – тебе». Есть для этого специальное слово – взятка. То есть, подкуп того, кто имеет полномочия, власть, возможности; желание обратить на себя внимание; призыв к нарушению и т.д. Такие дары сопровождаются лестью, восхвалением, незаслуженными комплиментами, чинопочтанием, низкопоклонничеством, показным самоунижением.

Обычно, несправедливо полученные, незаслуженные подарки вызывают беспокойство, страх раскрытия и расплаты, боязнь потери полученного. Не всегда дары материальны. Например, искренне заблуждаясь, окружающие могут приписать кому-то славу чужого открытия. Даже если это не относится к воровству, такая слава незаслужена и неприемлема согласно принципу Апариграха. О чём следует честно указать другим.

«Неприятие даров» не означает отказа от искренних подарков, благодарности за помощь, вознаграждения за работу. Иногда эта грань трудноразличима, да и в народе говорят: «Дают - бери»... Тут помогут Вам собственные достижения в развитии ума, наблюдательности, проницательности, в духовном очищении. Как, впрочем, и во всём остальном.

Чтобы понять, что же такое «накопление лишнего», обратимся к классификации вещей.

² Громов С.Н. 40 дней, практикуя Йогу. (Раджа-йога для всех). – 2005.- С. 43.

«Все предметы вокруг можно подразделить на: необходимые для жизни, улучшающие жизнь и порабощающие.»³

Пища и питьё, одежда и обувь. Удобное, защищённое жильё. В достаточном количестве. С небольшим, разумным запасом на будущее. Эти вещи необходимы для нормальной, здоровой жизни. *«Часто он <Сократ> говаривал, глядя на множество рыночных товаров: «Сколько же есть вещей, без которых можно жить!»⁴*

Предметы, улучшающие жизнь – это деньги, средства передвижения и другие механизмы, электричество, водопровод и канализация, книги, телефоны, компьютеры и т.д. Всё то, без чего можно обойтись, но благодаря чему можно качество жизни улучшить, то есть меньше тратить времени на мелочи, рутинные, трудоёмкие действия, быстрее передвигаться, эффективнее учиться.

Излишки вышеперечисленного, а также алкоголь, курение, погоня за модой и престижем – вещи порабощающие.

«Если богатство растёт, к деньгам любовь возрастает» - писал Ювенал⁵.

Чем больше денег, тем больше их нужно, в том числе на охрану от «добро-желателей». Жадность затягивает, создаёт путаницу, когда *«цель превращается в средство, а средство – в цель»⁶*. То есть, жизнь человека превращается в средство добывания денег. Нужно помнить и о том, что *«жадность иногда делает богаче, но всегда – мельче»⁷*.

Ряд забавных историй о знаменитых скупердях приводит Иштван Рат-Вег в своей книге «История человеческой глупости» (глава ДЕНЕЖНЫЙ МЕШОК ГАРПАГОНА)⁸. Автор так высказывается об одном из них: *«Он вел себя так же враждебно по отношению к самому себе, как и все неподдельные скряги.»* Это абсурдное состояние тонко подмечено в анекдоте: *«Доктор, дайте мне таблеток от жадности. И побольше!»*

³ Громов С.Н. - Там же. - С. 43.

⁴ Диоген Лаэртский, кн. II, 5, 25, с. 100

⁵ Crēscit amor nummī, quant ipsa pecūnia crēvit. – Ювенал. Сатиры., XIV, 139.

⁶ Грасиан Б. Карманный оракул. Критикон. - М., 1984. – С. 147.

⁷ Громов С.Н. 108 дней, практикуя Йогу (Раджа-йога для всех). – 2009.- С. 42.

⁸ <https://fil.wikireading.ru/54416>. Кого заинтересовала необычная тема, вот ссылка на всю книгу: https://royallib.com/book/ratveg_ishtvan/istoriya_chelovecheskoy_gluposti.html

Сколько нужно человеку пар обуви, сколько костюмов? Конечно, не сотни, и даже не десятки. А сколько нужно места для жилья? Вряд ли современной семье понадобится для этого 1 тысяча квадратных метров французского замка на пяти гектарах земли за 1 млн. ЕВРО (сейчас таких предложений по продаже – масса). Вспомните, даже практикующему дома профессору Преображенскому из «Собачьего сердца» Михаила Булгакова, нужно было не более 8-9 комнат, включая библиотеку, смотровую, операционную и комнату для прислуги. Реально из вещей нам нужно не так много – только то, чем мы пользуемся, что помогает себе и близким нормально жить и совершенствоваться, выполняя своё предназначение Человека. Остальное – только мешает, это – обуза.

Как обычно, одна крайность вызывает другую. Те же киники, о которых мы говорили в прошлый раз, склонялись к отказу от многих, даже необходимых для жизни предметов, оставляя себе только плащ, посох и нищенскую суму. И мы опять возвращаемся к необходимости правильного понимания меры и умеренности.

В наше время уже не принято провожать богатого покойника в «мир иной» в сопровождении оружия и боевого снаряжения, бытовых вещей, драгоценностей, коней, жен и слуг. То есть, «прогресс» налицо – уже обычные люди (исключая закоренелых скряг) понимают, что «*в могилу злата не унести...*».

Люди нередко теряют имущество. Природные катастрофы и экономические кризисы, воровство, ограбления. Помните Этуша: «*Все, что нажито непосильным трудом, все же погибло! Три магнитофона, три кинокамеры заграничных, три портсигара отечественных, куртка замшевая... три...*». У тех, кто привязался к вещам, в таких случаях зачастую теряется смысл жизни. Действительно, человек долгие годы упорно копит, ограничивает себя, трудится, иногда честно, а иногда обманывая или отбирая у других. Некоторые ещё мучаются при этом угрызениями совести.

Сравнивая любителей удовольствий, нарушающих Брахмачарью, и страстных скупцов, можно сказать, что первые живут только этой минутой, забывая о будущем, а вторые вообще не живут. Они пребывают мыслями в будущем, заботятся о нём, отказывают себе во многом, откладывают запасы, чтобы обеспечить достаток и

.....

возможности потом. Запасы могут быть как материальным (вещи, деньги, драгоценности), так и нематериальным (знания, умения). Что наступит потом – не известно. Но стратегия, в которой нет настоящего, безжизненна. Она даже непонятнее, причудливее, чем жизнь тех, кто живёт этим мгновением и вообще не имеет никакой стратегии:

*Очень странный в мире грех
Тот, что не принёс утех.
(почти по Лецу)*

Что же делать? Не теряйте слишком много времени и сил на приобретение того, что Вас порабощает. Делитесь. Лишнее для Вас, может оказаться полезным для другого. Но помните, что подаяние нищим – не выход, просто отдавать кому попало – не значит придерживаться Апариграхи. Дарите тем, кого считаете достойными подарков, кому это может принести пользу – вот правильное поведение. Это помогает бороться с собственной жадностью. И Вы испытываете положительные эмоции, если видите, что способны чем-то порадовать других, помочь им.

Думаю, что ориентир на накопление нематериальных ценностей – опыта, умений, знаний гораздо более надёжный. Их труднее потерять в переменчивом мире. Как высказывался когда-то Биант из Прены, «*всё моё ношу с собой*» (лат.: *Omnia tua tecum porto*), имея в виду мудрость, «*ибо нет достояния надёжнее*»⁹. Но многое из того достояния, о котором говорил Биант, также частенько теряется с человеком вместе с его смертью. Я говорю об отшельниках, которые навсегда прячутся от людей в горах и пещерах, и о тех, кто одиноко живёт среди людей. Это относится и к «тайным» учениям, передающимся только в «узком кругу ограниченных людей» :)

Любое накопление должно превращаться в отдачу. Научились сами – научите других, поделитесь знаниями с достойными. Иначе, вместо чистого ручья, в который вливаются другие ручьи, и которой сам впадает в реку, а затем сливается с Океаном, можно уподобиться затхлому болоту, в котором вода застряла в грязи и протухла.

⁹ см.: Цицерон. Парадоксы. I, 1,8., а также: Диоген Лаэртский, кн. I, 5, с. 81.

P.S. Для тех, кто в детстве пропустил оптимистичную сказку Чарльза Диккенса «Рождественская песнь в прозе: святочный рассказ с привидениями» - прочтите. Посмотрите великолепную экранизацию этого произведения 2009 года под названием «Рождественская история» (режиссер Роберт Земекис).

Успехов в практике!



Диалоги

С.М. По ходу чтения возникли два соображения:

1. По вводной части, там, где о семейных, клановых, национальных и религиозных ограничениях и противопоставлении "мы - они" как способе самоосознания. Мне кажется, что этика йоги шире, она распространяется не только на "человеков", но на весь одухотворённый мир. Другое дело что "дары", в том числе и незаслуженные, "оттуда" приходят через посредников - людей. И с самого рождения мы принимаем такие дары от родителей и близких - формально многие из этих даров подпадают под категорию "незаслуженных"... Или надо "подняться в надсистему" и считать, что они заслужены в прошлых рожденьях?

2. Линия "заслуженное- незаслуженное" неизбежно пересекается с оценкой того, кто дары приносит или предлагает. Существуют категории, от которых невозможно принимать даже заслуженное и необходимое.

М.Г. «этика йоги шире, она распространяется не только на "человеков", но на весь одухотворённый мир.»

«Я ползу по волосатой руке громадного мироздания, но я отличаюсь от муравья хотя бы тем, что не похож на нотный знак; тем, что у меня есть фантазия, тем, что я могу назвать вечность вечностью, а время назвать временем, хотя и не знаю, что это такое.» (Катаев В. Трава забвенья.)

Я бы, всё-таки, не понимал принципы Ямы так расширительно. Они существуют и сформулированы для применения нами, людьми, если говорить о нашей реальности. В других мирах они работают и для таких существ, как, например, гуингнмы Свифта. Облик не имеет значения. Но мне трудно представить, будучи, например, деревом, волком, вирусом или хомяком, как я буду применять дружелюбие, правдивость или воздержанность... Более

.....
простые (с точки зрения возможностей разума) существа живут по природным инстинктам, а не по принципам, которые они принимают или не принимают. К ним Яма просто не имеет отношения. Хотя, действительно, принципы Ямы, воплощаемые человеком, отражаются на всём окружающем мире, а не только на людях.

«дары... приходят через посредников - людей.»

По-разному бывает. Можно найти клад. Кто его зарыл и для кого, когда, зачем? Он уже ничей. Или месторождение нефти в огороде.

«И с самого рождения мы принимаем такие дары от родителей и близких - формально многие из этих даров подпадают под категорию "незаслуженных"... Или надо "подняться в надсистему" и считать, что они заслужены в прошлых рождениях?»

Пока человек не вырос, не сформировался, он ещё не совсем человек. Ребёнку сложно, да и не нужно вникать в мировоззренческие вопросы, оценивать такие глобальные вещи. Раз ему дано, значит дано. Но повзрослев, он уже должен стремиться во всём разобраться, реалистично оценить сложившуюся ситуацию и действовать, исходя из этого.

Действительно, даже разумный взрослый не всегда понимает «За что мне такая благодать?» Конечно, глупо отказываться от кажущихся нам незаслуженными даров, только из боязни не взять лишнего. Иначе Судьбе придётся гоняться за нами, пытаясь разными способами вручить нам причитающееся :)

В непонятной ситуации, всё-таки, применима народная мудрость: «Дают - бери». Важнее то, как мы распорядимся этим даром. Будем бездумно транжирить неожиданно свалившееся наследство. Или как царь Кащей над золотом чахнуть... А может, разумно вложим какую-то часть, обеспечивая себе будущее, а остальное будем расходовать на нужные, полезные дела, в том числе, на помощь другим.

Ответы я начал с цитаты Валентина Катаева. У него есть чудесная сказка «Цветик семицветик». Это гениально простое произведение с глубоким философским смыслом. Я в детстве смотрел мультфильм по ней, но смысл понял уже будучи взрослым. Проросло семя понимания. Там, практически, есть всё, что мы обсуждаем. Судьба (в виде волшебницы), неожиданный дар (цветок исполнения желаний) и варианты его использования. Радость от правильного поступка. Завязка для следующего сюжета – не известно, как воспользуется своим даром выздоровевший мальчик.

«...кто дары приносит или предлагает. Существуют категории, от которых невозможно принимать даже заслуженное и необходимое.»

Согласен, есть люди, от которых не станешь принимать даже необходимое:

*Общаясь с дураком, не оберёшься срама.
Поэтому совет ты выслушай Хайама:
Яд, мудрецом тебе предложенный, прими,
Из рук же дурака не принимай бальзама.*

Омар Хайям

М.З. *«Но стратегия, в которой нет настоящего, безжизненна. Она даже непонятнее, причудливее, чем жизнь тех, кто живёт этим мгновением и вообще не имеет никакой стратегии:*

*Очень странный в мире грех
Тот, что не принёс утех.
(почти по Лецу)».*

Причем тут накопительство? Мы его считаем грехом? Причем вообще понятие «грех» к йоге?

М.Г. *«Земные страсти подобны морской воде. Чем больше её пьешь, тем сильнее испытываешь жажду» (Абуль-Фарадж. Книга занимательных историй). То же самое можно сказать о страсти к накопительству. Но отличие накопительства от «обычных» страстей (разные удовольствия) в том, что те приносят хотя бы кратковременные «утехи» при том, что «жажда» остаётся. У накопительства нет даже этих сиюминутных радостей. Всё будет потом. Если будет. Вот о чём речь.*

Грех, огрех, ошибочность... Я не нахожу тут принципиально неправильно употребления слова для обозначения неверного действия, привычки, недостатка или порока. В том числе, в контексте Йоги. Фрашка Леца, которую я перефразировал, в оригинале такая: «Najstraszniejsze są grzechy, z których nie ma usiechy» (Stanisław Jerzy Lec). Я думаю, её автор не ограничивался христианским пониманием этого термина, а рассматривал его более широко, имея в виду людские пороки. Пример другого слова: от того, что слово «свастика» у европейцев ассоциируется в наше время с не самыми благоприятными событиями, оно ведь не теряет своего первоначального смысла пожелания блага, благополучия.

И почему не следует считать накопительство грехом, ошибочным поведением? Я как раз пытаюсь донести обратное.
